

ранее списков НПЛ, как и сама попытка положить начало исследованию этого памятника, составляет несомненную ценность его работы. Что же касается концепции автора, то несмотря на свою заманчивость, она не может быть принята (за исключением одного второстепенного пункта). Ниже мы постараемся это доказать, показав вместе с тем ошибочность ряда фактических данных и догадок, на которые опирается гипотеза С. К. Шамбинаго.

* * *

НПЛ издавалась дважды,¹ оба раза по шести спискам: Колобовскому² (Ленинградское отделение Института истории АН СССР, собр. Археографической комиссии № 28, XVIII в., в 4-ку, 220 лл.), Синодальному (ГИМ, Синодальное собр., № 794, XVIII в., в 4-ку, 204 лл.), Румянцевскому I (БЛ, Р. 250, XVIII в., в 4-ку, 326 лл.), Киевскому³ (Гос. Публичная библиотека УССР, собр. Киевской духовной академии, № 215, XVIII в., в лист, 130 лл.), Строевскому (ГПБ, собр. Погодина, № 1416, конец XVII—начало XVIII в., в лист, 189 лл.) и Толстовскому (ГПБ, Q.IV, № 78, XVIII в., в 4-ку, 187 лл.). Два новых списка введены в оборот С. К. Шамбинаго — Румянцевский II (БЛ, Р. 252, XVIII в., в лист, 541 лл.) и Барсовский (ГИМ, собр. Барсова, № 1790, XVIII в., в 4-ку, 334 лл.). Нами обнаружено еще шесть списков: Титовский (ГПБ, собр. Титова, № 3250, XVIII в., в 4-ку, 192 лл.), Комиссионный (ЛОИИ, собр. Археографической комиссии, № 27, XVIII в., в 4-ку, 336 лл.), Щедринский (ГПБ, F.IV, № 623, XVIII в., в лист, 168 лл.), Беляевский (БЛ, № 1511, XVIII в., в 4-ку, 185 лл.), Академический (БАН, 32.3.16, XVIII в., в 4-ку, 326 лл.) и Рулинский (ЛОИИ, собр. Археографической комиссии, № 29, XVIII в., в 4-ку, 68 лл.). Таким образом, в настоящее время нам известно 14 списков НПЛ.

Имеющиеся списки позволяют установить наличие двух редакций, различающихся между собой по содержанию и, особенно значительно, по объему. Назовем эти редакции пространной и краткой. Пространная редакция представлена одним списком — Румянцевским II. Все остальные списки относятся к краткой редакции. Сличение летописных текстов обеих редакций показало, что краткая редакция восходит к пространной и является, таким образом, младшей. В задачу настоящей статьи не входит подробное рассмотрение взаимоотношений этих редакций, поэтому ограничимся лишь перечислением полученных нами в результате сличения выводов.

1. Пространная редакция в несколько раз превосходит краткую по объему.

2. Почти все известия краткой редакции содержатся и в пространной. Совпадение общих текстов, за редкими исключениями, является дословным.

3. Список пространной редакции и большинство списков краткой редакции оканчиваются одними и теми же известиями 1674 года.

4. Многие тексты, читающиеся в пространной редакции в полном виде, в краткой редакции помещены неполностью, обрываясь иногда на середине фразы (обратного не наблюдается).

¹ ПСРЛ, III; Новгородские летописи (так названные Новгородская вторая и Новгородская третья летописи). СПб., 1879.

² В изданиях он именуется «список Археографической комиссии».

³ В изданиях он именуется «список Киевской духовной академии».